

UCHWAŁA Nr 380 / 7590 / 22
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 kwietnia 2022 r.

w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.03.01.00-18-0533/17 pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Jaśliska III” realizowanego przez Park Energii Słonecznej Parafii Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemyślu Sp. z o.o. w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Działając na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 547.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 pkt 3) i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 uchwala, co następuje:

§ 1

Nie wyraża się zgody na wydłużenie do dnia 30 czerwca 2023 r. terminu zakończenia realizacji projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Jaśliska III” realizowanego przez Park Energii Słonecznej Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemyślu Sp. z o.o. w ramach osi priorytetowej III „Czysta energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

§ 2

Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik nr 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 380/7590/22
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 kwietnia 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 422/8807/18 wybrał do dofinansowania projekt nr RPPK.03.01.00-18-0533/17, pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Jaśliska III”.

Montaż finansowy projektu przedstawia się następująco:

- | | |
|---------------------------------------|------------------|
| 1) całkowita wartość projektu wynosi: | 1 004 313,72 zł, |
| 2) wydatki kwalifikowane wynoszą: | 816 465,22 zł |
| 3) dofinansowanie z EFRR wynosi: | 693 995,43 zł, |
| 4) wkład własny wynosi | 310 318,29 zł. |

W ramach projektu dotychczas nie zatwierdzono dofinansowania ze środków EFRR, a wszystkie wnioski o płatność składane dotychczas przez beneficjenta miały funkcję sprawozdawczą.

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w dniu 29 września 2020 r. z terminem zakończenia realizacji projektu do 30 września 2021 r. Umowa z wykonawcą (Thermohelp sp. z o.o) została zawarta 7 kwietnia 2021 r. z terminem wykonania określonym na 176 dni licząc od daty zawarcia tej umowy, tj. do 30 września 2021 r. W ww. umowie przyjęto jednorazową płatność na rzecz wykonawcy po wykonaniu pełnego przedmiotu zamówienia obejmującego wykonanie prac budowlano-montażowych wraz z podłączeniem, uruchomieniem instalacji i rozpoczęciem odprowadzania produkowanej energii do sieci.

Od początku realizacji projektu do 22 grudnia 2021 r. Spółka PES Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemysłu reprezentowana była przez pełnomocników tj. przedstawicieli Spółki Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. ul. Myśliwska 18, 36-030 Błażowa (SPES) – mniejszościowego udziałowca Spółki PES. Z dniem 22 grudnia 2021 r. ustanowiony został nowy prokurent Spółki i odwołane zostały wszelkie dotychczasowe pełnomocnictwa udzielone dla przedstawicieli SPES.

Przyjęty przez beneficjenta pierwotnie termin zakończenia realizacji (tj. 30 września 2021 r.) projektu był zgodny z zapisami uchwały wybierającej projekt do dofinansowania. Zgodnie z tym dokumentem realizacja objętych uchwałą projektów powinna zostać zakończona (złożony wniosek o płatność końcową) do 20 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie.

Pierwsze problemy i niejasności dotyczące realizacji projektów Parków Energii Słonecznej zostały stwierdzone w 2020 r. Były one na tyle poważne, że w grudniu 2020 r. zostały czasowo wstrzymane zaliczki dla wszystkich projektów PES. Pomimo kilkukrotnych próśb ze strony Urzędu i spotkań z władzami Spółki Sieć Parków Energii Słonecznej (która obsługiwała wszystkie spółki), nie został opracowany w sposób właściwy plan działań naprawczych. Narastające niejasności i wątpliwości dot. wydatków przedstawionych do rozliczenia we wniosku o płatność końcową w PES Ropczyce-Fara legły u podstaw sporządzonej notatki ws. podejrzenia nieprawidłowości w tym projekcie. Wątpliwości i niejasności obejmowały nie tylko ww. projekt, ale również inne 4 inwestycje w tej samej miejscowości, zlokalizowane na sąsiednich działkach. W tej sytuacji rozpoczęto kontrole doraźne, najpierw ww. 5 spółek, których projekty zlokalizowano na ww. działkach. Wstępne ustalenia tych kontroli wskazały na poważne, powtarzające się nieprawidłowości, które w dużej mierze są skutkiem błędów i zaniedbań popełnionych głównie przez kilka tych samych osób-pełnomocników, które obsługiwały projekty PES. Mając na uwadze powyższe, a także wstępne ustalenia dokonane podczas kontroli innych projektów PES, Zarząd Województwa w czerwcu 2021 r. podjął kierunkową decyzję o całkowitym odstąpieniu od udzielenia zaliczek i wprowadzeniu zasady jednorazowej wypłaty dofinansowania w formie refundacji wniosku o płatność końcową pod warunkiem pozytywnego wyniku kontroli na miejscu.

Po raz pierwszy pismem z dnia 22 września 2021 r. beneficjent zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 30 czerwca 2022 r., informując jednocześnie, iż na dzień przygotowania pisma został jedynie przygotowany oraz wytyczony teren pod inwestycję. Beneficjent nie odniósł się do kwestii związanej z opóźnieniem w realizacji zamówienia przez wykonawcę (tj. nie wskazał, czy termin realizacji zamówienia będzie wydłużony, czy też naliczane będą wykonawcy kary umowne). Wskazał jedynie, w lakoniczny sposób, iż przyczyną opóźnień jest przewlekłość procedur PGE. Podane wówczas przez beneficjenta uzasadnienie budziło wątpliwości, gdyż zupełnie inne okoliczności powodujące konieczność wydłużenia terminu realizacji projektu zostały wskazane w sprawozdawczym wniosku o płatność złożonym 24 września 2021 r. Z informacji podanych w tym dokumencie wynikało, iż głównym problemem jest wstrzymanie wszystkich prac budowlano-montażowych ze względu na obawę wykonawcy dotyczącą możliwości wycofania przyznanego dofinansowania w projekcie. Ponadto beneficjent poinformował, iż wykonawca uzasadnił „(...) swoją decyzję troską o spółkę Park Energii Słonecznej Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemyślu Sp. z o.o., aby nie narazić Beneficjenta na ryzyko bankructwa i koszty procesowe występujące w przypadku odmowy wsparcia z IZ”.

Podane argumenty nie były zrozumiałe dla tut. Urzędu, gdyż beneficjent został jedynie poinformowany o podjętej przez Zarząd Województwa kierunkowej decyzji o całkowitym odstąpieniu od udzielania zaliczek oraz wprowadzeniu zasady jednorazowej wypłaty dofinansowania w formie refundacji wniosku o płatność końcową pod warunkiem pozytywnego wyniku kontroli na miejscu. Żadna decyzja o wycofaniu dofinansowania w odniesieniu do projektu Parku Energii Słonecznej

Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego w Przemyślu Sp. z o.o. nigdy nie została podjęta i nigdy taka treść nie została skierowana do tego beneficjenta ze strony Instytucji Zarządzającej.

Mając na uwadze brak zaawansowania robót oraz podane w sposób ogólnikowy i niejasny uzasadnienie, pismem z dnia 21 października 2021 r., znak PI-VII.433.3.47.2020.MS, PI-IX.433.33.3.2020.EB zwrócono się z prośbą do beneficjenta o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania celem ustalenia stanu faktycznego, w tym rzeczywistych przyczyn opóźnienia i ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu. Beneficjent jednak nie udzielił odpowiedzi.

W związku z tym tut. Urząd ponownie pismem z dnia 7 grudnia 2021 r., znak PI-VII.433.3.47.2020.MS, PI-IX.433.33.3.2020.EB ponowił prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z przesunięciem terminu zakończenia realizacji projektu. Tut. Urząd zwrócił uwagę, iż rzetelna odpowiedź na zadane pytania jest niezbędna do przedstawienia sprawy związanej z przesunięciem terminu realizacji projektu do rozstrzygnięcia przez Zarząd Województwa, a nieudzielenie konkretnej i rzetelnej odpowiedzi na postawione pytania spowoduje, że kwestia zasadności wydłużenia terminu rozpatrywana będzie w oparciu o informacje dostępne w tut. Urzędzie. Ponadto, beneficjent został poinformowany, że jeśli podjęta zostanie decyzja negatywna, to w konsekwencji za wydatki kwalifikowalne będą mogły być uznane tylko te, które zostały opłacone do obowiązującej obecnie daty zakończenia projektu, przy spełnieniu wszystkich innych warunków ich kwalifikowalności i zgodności z przepisami. Zwrócono również uwagę beneficjentowi, iż nieudzielenie odpowiedzi jest niezgodne z zawartą umową o dofinansowanie. Zgodnie bowiem z postanowieniami tej umowy beneficjent zobowiązany jest do przedstawiania na żądanie Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu, w wyznaczonym przez nią terminie. Niestety beneficjent nie odniósł się do ponaglenia tut. Urzędu w wyznaczonym terminie. Nie udzielił również odpowiedzi na:

- pisma Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO z dnia 14 i 15 czerwca 2021 r., znak PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB w sprawie podania informacji nt. aktualnego stanu realizacji projektu i planowanych terminów jego zakończenia,
- pismo tut. Urzędu z 22 lipca 2021 r., znak PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB ponagląjące beneficjenta do udzielenia odpowiedzi na korespondencję z 14 i 15 czerwca 2021 r.,
- pismo tut. Urzędu z 2 września 2021 r., znak PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB drugi raz ponagląjące beneficjenta do udzielenia odpowiedzi na korespondencję z 14 i 15 czerwca 2021 r.

Działający w imieniu beneficjenta prokurent (nie uwzględniając dotychczasowej korespondencji), pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektu do 30 czerwca 2023 r. Z podanych informacji wynikało, iż wykonawca nie przystąpił do realizacji zamówienia. W związku z tym podjęto decyzję, że ustanowiony prokurent przeprowadzi audyt zastanej

sytuacji w spółce oraz audyt z postępu realizacji projektu. Wyniki przeprowadzonego audytu miały według informacji podanych przez beneficjenta określić stopień zaawansowania realizacji projektu i wskazać jakie działania mają jeszcze zostać wykonane w celu zrealizowania kompletnego projektu. Według tut. Urzędu określenie stanu zaawansowania realizacji projektu umożliwiło odniesienie się do pytań zadanych przez tut. Urząd w dotychczasowej korespondencji. W związku z tym, iż oczekiwana konkretna odpowiedź na zadane pytania nie została przekazana, pismem z dnia 14 marca 2022 r., znak PI-VII.433.3.47.2020.MS, PI-IX.433.33.3.2020.EB kolejny raz poproszono beneficjenta o udzielenie odpowiedzi. Pomimo wyznaczenia terminu udzielenia odpowiedzi stosowna odpowiedź nie została udzielona.

Podjęte przez tut. Urząd próby zobligowania beneficjenta do udzielenia odpowiedzi nie przyniosły oczekiwanego efektu. Beneficjent nie udzielił odpowiedzi na pytania tut. Urzędu mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz rzeczywistych przyczyn opóźnienia i ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu.

Nadal bez odpowiedzi pozostają kluczowe pytania np.:

- czy prokurent przeprowadził audyt zastanej sytuacji w spółce oraz audyt postępu realizacji projektu umożliwiający odniesienie się beneficjenta do dotychczasowej korespondencji w sprawie wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu.
- jakie działania zamierzał podjąć beneficjent w związku z nierozpoczęciem realizacji prac budowlano-montażowych przez wykonawcę,
- czy umowa z wykonawcą została aneksowana pod kątem nowego terminu wykonania zamówienia (jeżeli tak, to jaka jest podstawa prawna takiego aneksu), czy też podjęte zostały (bądź zostaną) działania wobec wykonawcy z tytułu niewywiązania się z zobowiązań umownych polegające na naliczeniu i wyegzekwowaniu kar umownych,
- czy prace przyłączeniowe zostały wykonane ze strony PGE Dystrybucja S.A., jeśli tak, to czy faktura za te prace została opłacona.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności Zarząd Województwa nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku beneficjenta o wydłużenie terminu realizacji projektu do 30 czerwca 2023 r.